ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-08/22

в отношении адвоката

К.Е.Г.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Е.Г., доверителя П.Л.В., представителя заявителя П.А.С.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.07.2022 по жалобе доверителя П.Л.В., в отношении адвоката К.Е.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.Л.В. в отношении адвоката К.Е.Г., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат К.Е.Г., осуществляя на основании соглашения защиту заявителя П.Л.В. по уголовному делу, получила вознаграждение наличными денежными средствами в размере 1,5 млн. руб. без оформления финансовых документов; не исполнила надлежащим образом заключенное соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу; не представляла интересы заявителя по арбитражному спору; после досрочного расторжения соглашения не исполнила обязанность по возврату неотработанного вознаграждения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашение № Х/227 от 24.12.2021;

- соглашение № Х/226 от 24.12.2021;

- претензия;

- чеки и описи об отправке претензии адвокатам;

- отчет;

- сверка действий/бездействий адвокатов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что денежные средства гонорара, причитающегося адвокату по соглашениям № Х/226 и № Х/227 от 24.12.2021 года и в размере, установленном соглашениями (по соглашению № 297 в размере 500 000 руб.; по соглашению № 298 в размере 150 000 руб.) адвокатом в полном объеме оприходованы в кассу адвокатского образования; записи об этом внесены в книгу доходов и расходов АК № Х; с учетом этих поступлений адвокатом К. исчислен и уплачен налог, что подтверждается следующими документами:

- п/о № 1 от 08.01.2022 в размере 150 000 руб. в счет оплаты по соглашению № 298;

- п/о № 2 от 08.01.2022 в размере 100 000 руб. аванс по соглашению № 297;

- п/о № 4 от 20.01.2022 в размере 400 000 руб. по соглашению № 297;

- п/п № 11 от 01.05.2022 об оплате авансового платежа по НДФЛ за I квартал 2022 года в размере 90 536 руб.

Иных оплат соглашениями не предусматривалось и адвокату не передавалось, требований к доверителю о каких-либо дополнительных выплатах вне рамок соглашений адвокатом не заявлялось.

Условия соглашений выполнены адвокатом в полном объеме.

Доводы заявителя об уклонении адвоката после расторжения соглашений от возврата гонорара не обоснованы и не подтверждены документально. Ранее уведомления об отказе от защитников адвокату не поступали. Адвокат подтверждает свою готовность определить завершающие обязательства сторон и в тот же день перечислить П. денежные средства неотработанного гонорара.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- приходный ордер № 1 от 08.01.2022;

- приходный ордер № 2 от 08.01.2022;

- приходный ордер № 4 от 20.01.2022;

- платежное поручение № 11 от 01.05.2022;

- квитанция об отправке и опись вложения в почтового отправления с почтовым идентификатором Х719 в адрес заявителя (скан-копии);

- отчет об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором Х719;

- ходатайство от 22.01.2022 (скан-копия);

- дополнительное соглашение от 17.03.2022 (скан-копия);

- протокол допроса от 01.12.2021 (скан-копия);

- протокол допроса от 15.03.2022 (скан-копия);

- ходатайство от 17.03.2022 (скан-копия);

- протокол допроса потерпевшего от 26.10.2021;

- постановление Девятого апелляционного арбитражного суда (автоматизированная копия);

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Х»;

- претензия в адрес Почта России (скан-копия);

- ходатайство от 12.08.2022 (скан-копия).

30.08.2022 адвокат в заседание комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что в соглашении речь идет о другом арбитражном деле, в котором заявитель не является стороной по делу. Соглашения на участие в данном деле не заключалось, поэтому в судебном заседании участвовал другой представитель, которого привлек заявитель. Рекомендацию о вступлении доверителя в данное дело она не давала. Предметом соглашения по участию в арбитражном суде являлась исключительно подготовка проекта апелляционной жалобы. П.В.М. принимала участие в деле как представитель юридического лица.

В листе согласования, представленном заявителем, стоит только подпись адвоката К., поэтому указанный документ порочен по форме и является предварительным. Подписанный всеми сторонами лист согласования был изготовлен в другом итоговом виде.

30.08.2022 в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что с апреля 2022 адвокат перестала выходить на связь. Ей направлены претензии 12.05.2022 Почтой России, которые вернулись обратно. После подачи жалобы в АПМО со стороны третьих лиц были неоднократные попытки оказания давления на заявителя с целью отзыва данной жалобы.

На участие в судебном заседании арбитражного суда представителя П.В.М. заявитель давала устное согласие, т.к. данный представитель рекомендована ей адвокатом.

В заседании комиссии был объявлен перерыв по ходатайству сторон дисциплинарного производства для достижения примирения.

После перерыва в заседании комиссии изучено (оглашено) заявление П.Л.В. об отзыве жалобы в отношении адвоката К.Е.Г.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем П.Л.В. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката К.Е.Г.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Е.Г. вследствие отзыва доверителем П.Л.В. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.